

Betreff: 220511_SGZ Varianten Anordnung

Von: Günther, Tilo <tilo.guenther@arc-architektur.de>

Datum: 11.05.2022, 13:17

An: "bauamt@elbe-heide.de" <bauamt@elbe-heide.de>, "D. Ruffer" <druffer@t-online.de>, Thomas Schmette <t.schmette@elbe-heide.de>

Kopie (CC): "Oheim, Sandra" <sandra.oheim@arc-architektur.de>, "Shabani, Stina" <stina.shabani@arc-architektur.de>

Sehr geehrte Bauherren,

wie mit Herrn Knoost telefonisch vereinbart finden Sie anbei in skizzenform verschiedene Varianten der Anordnung des Sozialgebäudes in Bezug zum Bestand zur Entscheidungsfindung. Zur bisherigen Variante gab es seitens der Nutzer 3 Punkte zu bedenken: Die Überbauung von Schächten, Der Blick des Schwimmmeisters über die Rutsche sowie die mögliche Anbindung an das Bestandsdach. Wir denken nach wie vor, dass es sich um eine gute Variante darstellt, da der Besucherverkehr gut organisiert wird und die Flächen hinter dem Gebäude (Anlieferung) möglichst klein ausfällt.

Ich gehe stichpunktartig durch die Varianten:

Variante A, Vorzugsvariante:

- Ausgangspunkt ist die bisherige Planung, Neubau steht separat
- Eindeutige, klare Zugangssituation für die Besucher
- Fahrräder und Anlieferung im „Back of House-Bereich“
- Schächte A, B und X werden nicht überbaut

Variante B:

- Neubau rückt näher an den Bestand heran, steht noch separat
- Zugangssituation für die Besucher beengt und verwinkelt, Nachteil
- Fahrräder und Anlieferung im „Back of House-Bereich“ sehr großzügig
- Schächte A und X werden nicht tangiert, Schacht B wird überbaut

Variante C:

- Neubau rückt komplett an den Bestand heran, dadurch Aufwendungen zur Anbindung notwendig, Mehrkosten!
- Baugrubenherstellung auch aufwendiger, ggf. ragen die Stützenfundamente des Dachs in die Gründung des Neubaus. Gefahr von unterschiedlicher Setzung der Gebäude zueinander.
- Zugangssituation für die Besucher über die Anlieferzone „außen herum“
- Fahrräder, Anlieferung und Besucherzugang im „Back of House-Bereich“ sehr großzügig
- Schächte A und X werden nicht tangiert, Schacht B wird überbaut
- Unserer Meinung nach die schlechteste Option, da es immer „angebastelt“ wirkt und auch unbegründet teurer wird.

Variante X, Alternative:

- Wir planen den Neubau an der Stelle des bisherigen Sozialgebäudes, Neubau steht separat
- Eindeutige, klare Zugangssituation für die Besucher
- Fahrräder und Anlieferung im „Back of House-Bereich“
- Schächte A, B, C und X werden nicht tangiert.
- Das Bestandsgebäude muss hierfür abgerissen werden
- Es muss für die Bauzeit ein Interim geschaffen werden oder eine Saison geschlossen bleiben, großer Nachteil

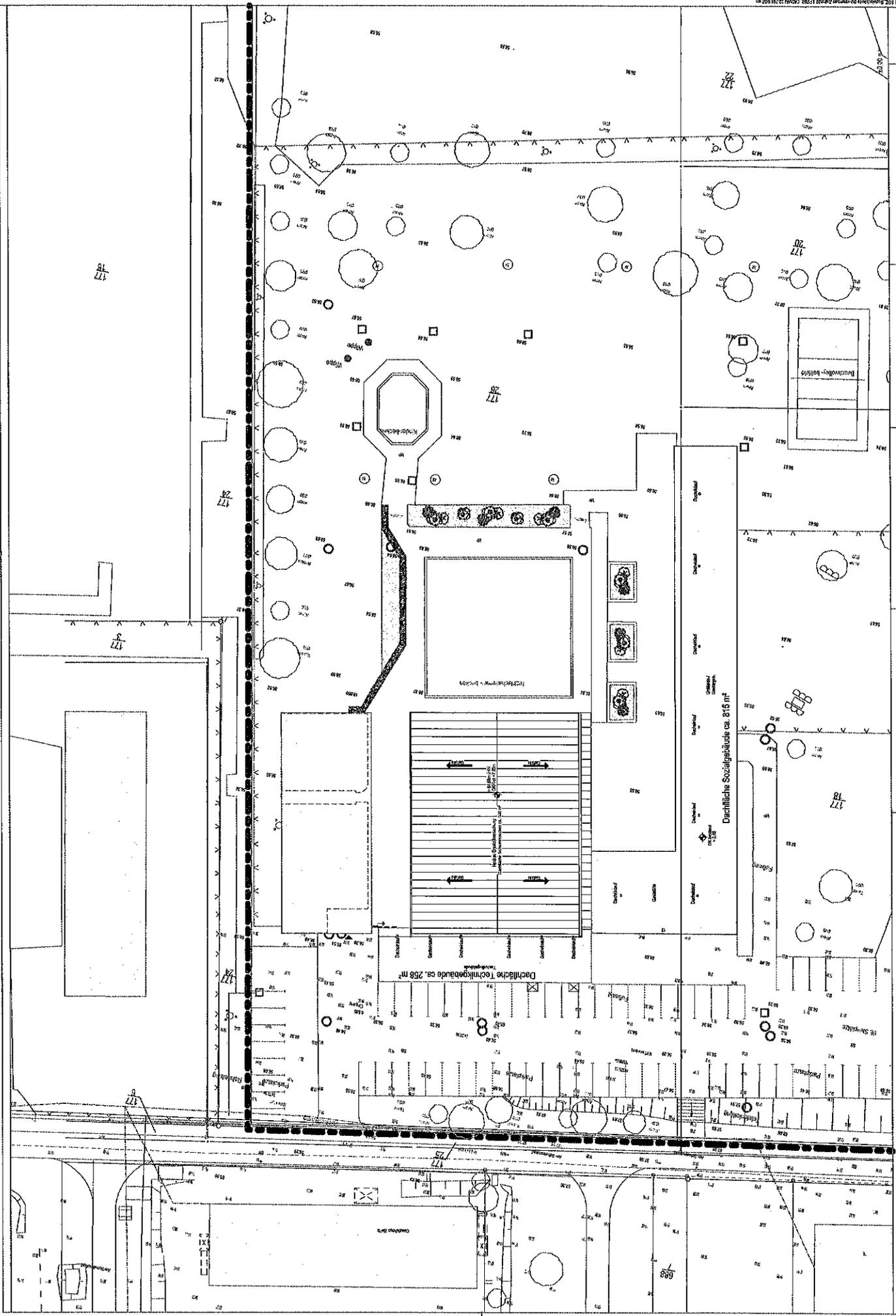
Was meinen Sie?

Für auftretende Fragen stehe ich Ihnen gern in unserem Büro zur Verfügung.

Mit freundlichen Grüßen

*Anlage 2 - Anordnung
des Gebäudes*

11.05.2022, 13:44



V-01-01
11.04.2022
Lageplan
M 1:500

arc
architektenbüro GmbH
Hauptstraße 10
06114 Berlin

Bauherr
Baujahr

Blatt
Blattgröße
Blattmaß

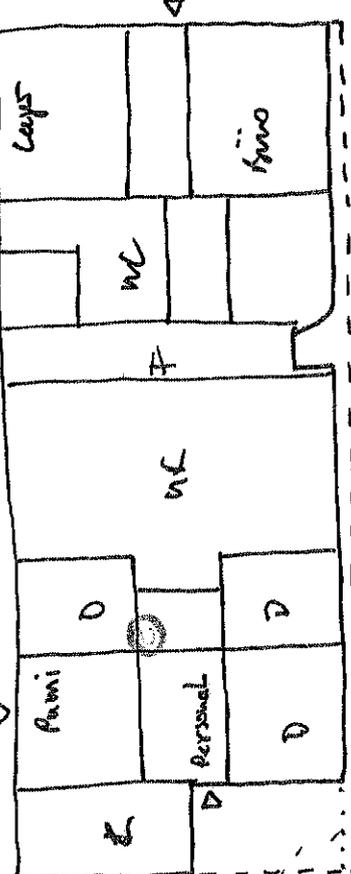


Sozialgebäude Schwimmbad Zielitz
AM 22-291

11111111111111111111 | Fahrstuhl | 11111111111111111111

Tor

Anhänger



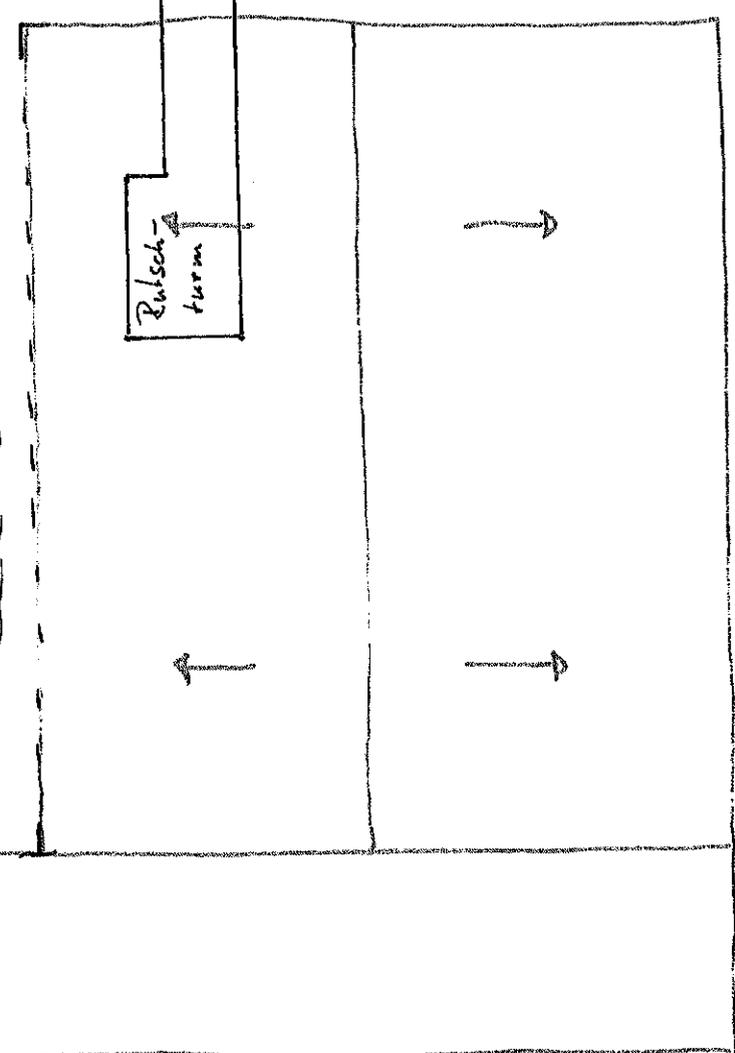
Besucher

S-Tor

Variante A

Besucher

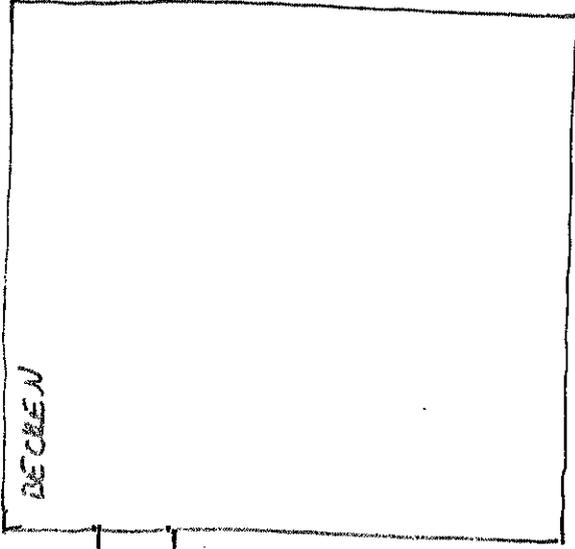
DECKEN



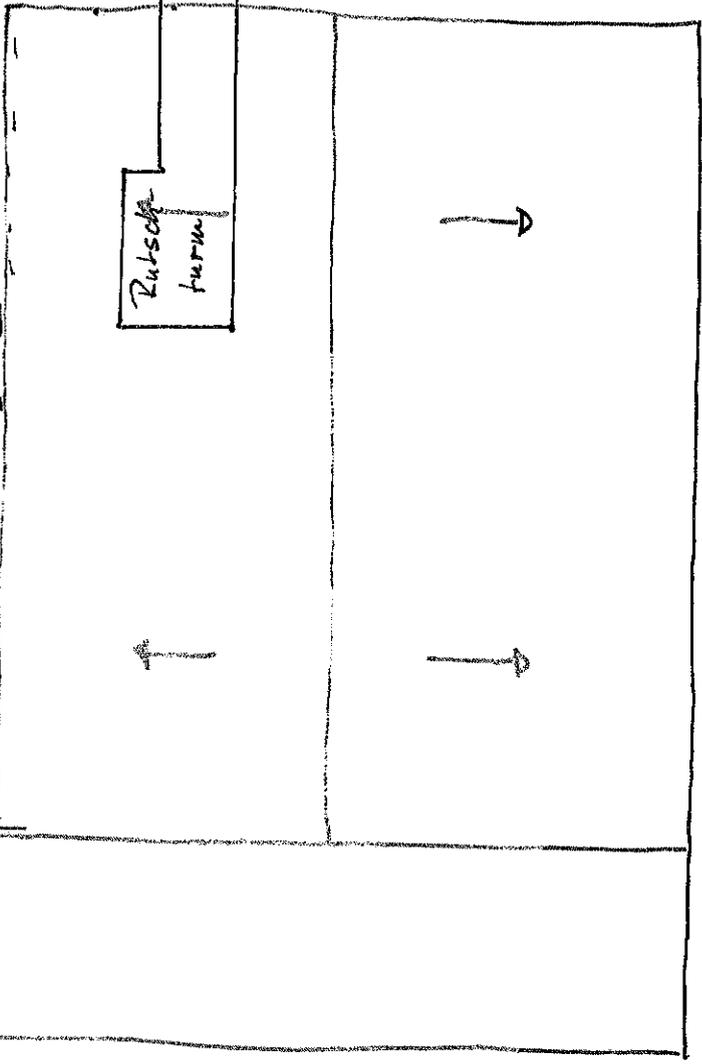
DECKEN

M 1-200

MA-200



Rutschsturm

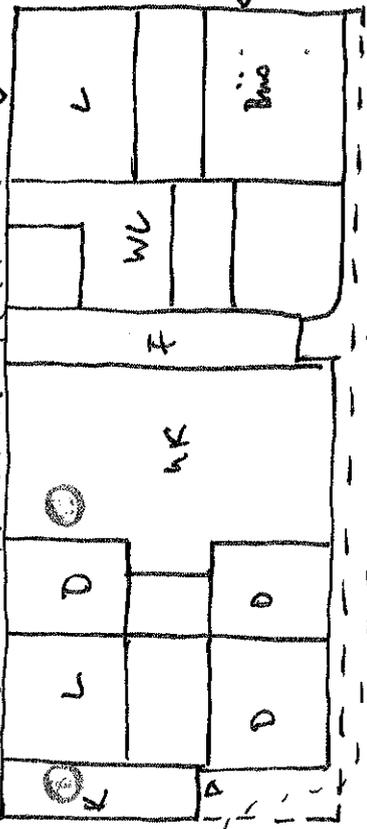


Vorwand B

Basincher

DECKEN

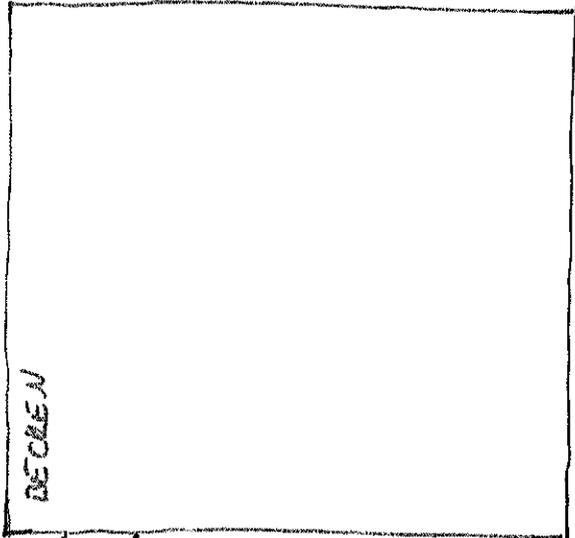
Basincher



Top

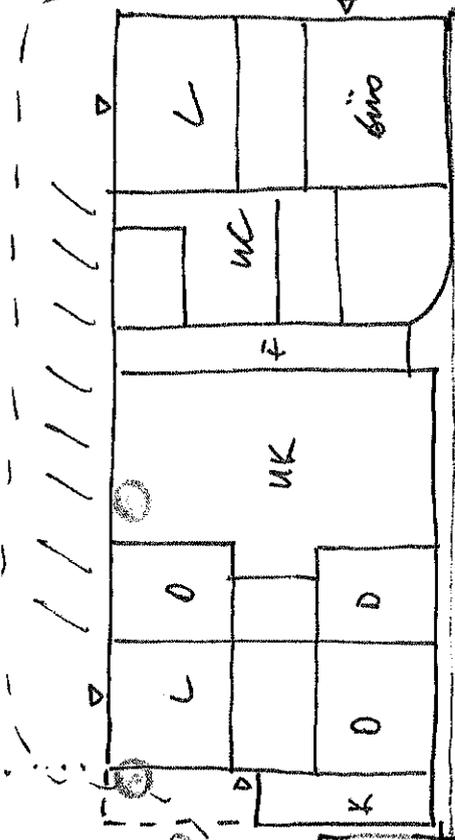


002-111



Variant C

sondier



Anlieferung + Besucher

Feldmark

S-For

sondier

DECKEN

Rutsch-
turm

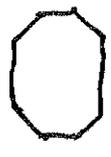
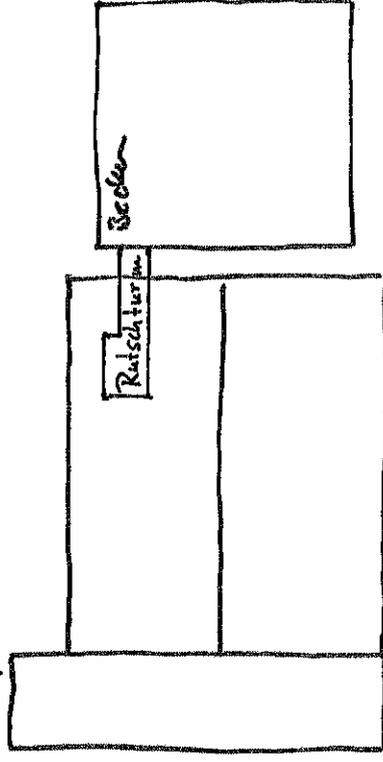


Gründungsphase

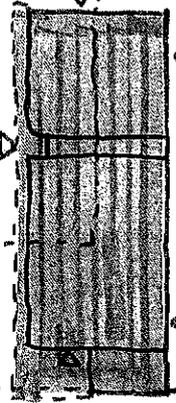
Zamm / Jarey in Postend



(P)



Beinder



Atsimech

Wesbam

Anlu Fey

Tor

Zamm

[1-500]
Variante X